

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000714202021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Kéményseprő eszközök beszerzése**
tárgya:

Ajánlatkérő **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság**
neve: **Gazdasági Ellátó Központ**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Gazdasági Ellátó Központ	Nemzeti azonosítószám	15775845251				
Postai cím:	Mogyoródi Út 43.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1149	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Finta-Dobos	Dóra Emese					
E-mail:	dora.dobos@katved.gov.hu	Telefon:	+36 706827875	Fax:	+36 14694466		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.gek.katasztrofavedelem.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	29045392243				
Postai cím:	Benedek Elek Utca 11. 3. em. 35.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1184	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Hidasi-Gercsák	Klaudia					
E-mail:	kozbeszerzes. klaudia@targetconsulting.hu	Telefon:	+36 309634560	Fax:	+36 17004515		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.kozbeszerzestanacsadas.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Kéményseprő eszközök beszerzése

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Kéményseprő eszközök beszerzése 3 részben.

Részletek a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2021/S 121-318145

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 122

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Nyomáspróbagépek
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:	
● kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].	
Az eljárás ezen része a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, figyelemmel arra, hogy ezen részajánlati körben kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.	
A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	Igen
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
<hr/>	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
HAHN+KOLB Hungária Kft., Magyarország 1117 Budapest, Budafoki út 60.	12646410243
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka:	
Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként be kell nyújtania az „Ajánlat részletezése” megnevezésű dokumentumot. A dokumentumban meg kellett adni többek között a megajánlott termék pontos gyártóját és típusát is (D oszlop).	
Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be a dokumentumot, ezen kívül más olyan dokumentumot sem, amely alapján az általa megajánlott termék egyértelműen beazonosítható lenne. Összefoglalásként elmondható, hogy az Ajánlattevő ajánlatában nem került megadásra az általa megajánlott termék pontos gyártója és típusa.	
Ez a hiány az Ajánlatkérő álláspontja szerint nem tekinthető olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótolható lenne, tekintettel arra, hogy egy megajánlott termék gyártója és típusa a megajánlott eszköz alapvető tulajdonsága, így amennyiben a megjelölés alapján a termék nem beazonosítható, úgy Ajánlattevő ún. biankó ajánlatot tesz. Ezen információ hiánypótlás keretében történő pontosításával Ajánlattevő át tudná formálni az eredeti ajánlatát, mely sérti az ajánlati kötöttséget.	
Ebben a kérdéskörben az alábbi Döntőbizottsági határozatok irányadó:	
D.414/14/2018	
Ezen határozatban a Döntőbizottság kimondta, hogy az ajánlattevőket terheli azon előírás teljesítése, hogy amennyiben az ajánlatkérő előírja elvárásait termékenként, akkor az ajánlattevő csak és kizárólag akkor tesz értékelhető módon ajánlatot, ha megadja az adott paramétereket tartalmazó termék cikkszámát / típusát, vagy hiánytalanul ismerteti azon paramétereket, amelyekkel - az ajánlatkérő által előírt követelmények körében - az által megajánlott termék rendelkezik. Amennyiben egyes	

termékekre nem tesz ajánlatot az ajánlattevő, úgy az nem hiánypótolható, mert erre a jogszabály nem ad lehetőséget, és amennyiben ezt mégis megteszi az ajánlatkérő, akkor is jogszerűtlenül nyilvánítja érvényessé az így kiegészített ajánlatot.

D.57/16/2019.

Ezen határozatban a Döntőbizottság kimondta, hogy árubeszerzés esetén az ajánlatok kizárólag akkor összehasonlíthatóak, illetve vizsgálhatóak meg abból a szempontból, hogy megfelelnek-e a műszaki leírásban foglalt követelményeknek, ha azokban pontosan látható a szállítandó eszköz típusa.

D.348/22/2019.

Ezen határozatban a Döntőbizottság kimondta, hogy nem elfogadható, az ajánlattevők az általuk összeszerelt áruk vonatkozásában olyan fantázianevet adnak meg, amely önmagában nem alkalmas az eszköz paramétereinek beazonosítására. Az ilyen fantázianév elfogadása a KDB álláspontja szerint a megfelelőség tekintetében azt eredményezheti, hogy a teljesítés során ajánlattevők belátásuk szerint választhatják meg, hogy milyen konkrét terméket szállítanak, amely nem felel meg a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A KDB szerint ugyanis a Kbt. 131. § (1) bekezdéséből az következik, hogy az ajánlattevőknek konkrétan beazonosítható terméket kell megajánlaniuk, ajánlatkérő csak így teljesítheti bírálati kötelezettségét.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Kéményvizsgáló műszerek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- nem nyújtottak be ajánlatot [Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont].

Az eljárás ezen része a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen, mivel nem nyújtottak be ajánlatot.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
AFRISO Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1114 Budapest, Fadrusz Utca 18	14242359243

A Kbt. 68. (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerültek:

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó Ft): 18 846 000
2. Az Ajánlatkérő által meghatározott kötelező 12 hónap jótálláson felüli többlet jótállás vállalása (hónapokban, max. 12 hónap): 12
3. Szervizelési feltételek - a jótállás körébe tartozó hiba kijavítását AT az értesítéstől számítva hány munkanapon belül vállalja (min. 5 munkanap, max. 15 munkanap): 5

Az ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának és érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján történt.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

AFRISO Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	1. értékelési részszempont (súlyszám: 75): értékelési pontszám: 10, értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 750
	2. értékelési részszempont (súlyszám: 15): értékelési pontszám: 10, értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 150
	3. értékelési részszempont (súlyszám: 10): értékelési pontszám: 10, értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Jelen közbeszerzési eljárásban a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes Ajánlat került kiválasztásra, mint nyertes ajánlat valamennyi részben.

Az 1. értékelési részszempont vonatkozásában:

Csak pozitív szám volt ajánlható.

Az értékelés módszere fordított arányosítás volt, melynek értelmében ajánlatkérő a legalacsonyabb mértékű ellenszolgáltatást megajánló ajánlattevő részére adta a legmagasabb, maximális pontszámot (10 pont), a többi érvényes ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyított arányban csökkent.

A fordított arányosítás a következő képlet alapján került alkalmazásra:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsg}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. értékelési részszempont vonatkozásában:

Csak 0 és pozitív egész szám volt ajánlható.

Ajánlattevőknek a felolvasólapon a kötelezően előírt 12 hónap feletti többlet jótállás időtartamát volt szükséges feltüntetnie.

Az értékelés módszere ezen részszerpont tekintetében arányosítás volt:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

Ahol

$P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

$A_{legkedvezőbb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

$A_{legkedvezőtlenebb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 3. értékelési részszerpont vonatkozásában:

Ajánlatkérő azt értékelte, hogy a szervizelési feltételek körében a jótállás körébe tartozó hiba kijavítását Ajánlattevő az értesítéstől számítva hány munkanapon belül vállalja (min. 5 munkanap, max. 15 munkanap). Ezen szerpont esetében Ajánlatkérő számára az volt az előnyös, ha minél kevesebb munkanapon belül vállalja Ajánlattevő a hiba kijavítását az értesítéstől számítva.

Az értékelés módszere ezen részszerpont tekintetében arányosítás volt a 2. értékelési részszerpontnál rögzített képlet szerint.

Valamennyi részszerpontja esetében Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számolt, majd az így kapott számot beszorozta a súlyszámmal.

Ezek az értékek összeadódtak, az összeg adta az ajánlattevő összpontszámát.

Azonos végső pontszámok esetén a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján az az ajánlat minősült volna a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szerpontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szerpontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő akkor is jogosult lett volna közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem lett volna határozható meg.

Amennyiben valamennyi ajánlat azonos megajánlást tartalmazott volna, minden ajánlat azonos pontszámot kapott volna.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

AFRISO Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1114 Budapest, Fadrusz Utca 18 14242359243

A Kbt. 68. (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szerpont (részszerpontok) alapján értékelésre kerültek:

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó Ft): 18 846 000
2. Az Ajánlatkérő által meghatározott kötelező 12 hónap jótálláson felüli többlet jótállás vállalása (hónapokban, max. 12 hónap): 12
3. Szervizelési feltételek - a jótállás körébe tartozó hiba kijavítását AT az értesítéstől számítva hány munkanapon belül vállalja (min. 5 munkanap, max. 15 munkanap): 5

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, az ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, a legjobb ár-érték arányú ajánlat is ezen ajánlattevő nevéhez fűződik.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Global Focus Kereskedelmi kft, Magyarország 1155 Budapest,, Kazán Utca 5 10. em. 28	13414104242

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A D.390/17/2019. határozatban az alábbiak szerint fogalmaz a Közbeszerzési Döntőbizottság:

„Ha ajánlatkérő a műszaki leírását a 321/2015. Korm. Rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján teljesítmény és funkcionális követelmények megadásával határozza meg, akkor nem az egyenértékűség, hanem a műszaki megfelelés vizsgálatának van helye.”

A D.368/16/2020. határozatban foglaltak szerint:

„A fizikai paraméterek körében nincs helye eltérés esetén az egyenértékűség vizsgálatának. Az egyenértékűség vizsgálatára vonatkozó követelmények nem értelmezhetőek a termékkel kapcsolatban előírt fizikai, metrikus paraméterek tekintetében. Ebből adódóan ajánlatkérő nem tekinthet el egyenértékűsége hivatkozással a saját maga által meghatározott méret követelményektől.”

A D.63/23/2021. határozatban a Döntőbizottság kimondta:

„A 321/2015. Korm. Rendelet 46. § (5) bekezdése szerinti egyenértékűség csak az ott írt esetben, azaz konkrét gyártmányra, eljárásra, szabadalomra, védjegyre stb. utalással meghatározott műszaki leírási rész, paraméter, jellemző esetén értelmezhető. Ha ajánlatkérő egyértelműen közli a minimum elvárásait teljesítmény vagy funkcionális követelmény tekintetében - adott esetben ide tartozik a mennyiségi és méretbeni előírás is -, akkor az egyenértékűség nem értelmezhető. Ilyen esetben az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia, hogy a megajánlott termék jellemzője, paramétere és tulajdonságai megfelelnek-e az ajánlatkérő által támasztott minimumkövetelményeknek.”

Jelen esetben - mivel az Ajánlatkérő egyértelműen közölte minimumelvárásait a fizikai paraméterek tekintetében a kiírásban - a megajánlott termék esetében nincs helye az egyenértékűség vizsgálatának.

Az Ajánlattevő által megajánlott termék a benyújtott ajánlat és felvilágosítás alapján nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt valamennyi műszaki követelménynek, mivel:

- az eszköz tekintetében külön szondát lenne szükséges vásárolni ahhoz, hogy az eszköz megfeleljen az előírt követelményeknek, ami továbbá emelné a készülék bekerülési költségét is
- az eszköz súlya nem felel meg az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2021.09.30 Lejárata: 2021.10.11

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

2021.09.30

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2021.09.30

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)