

## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás  
(hirdetményel induló) - EKR001412172021

### E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Lift felújítás több helyszínen**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság**  
neve: **Gazdasági Ellátó Központ**

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Gazdasági Ellátó Központ	Nemzeti azonosítószám	15775845251				
Postai cím:	Mogyoródi Út 43.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1149	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Stein		Karolina				
E-mail:	kozbeszerzes. karolina@targetconsulting.hu	Telefon:	+36 300197808	Fax:	+36 17004515		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://www.gek.katasztrofavedelem.hu">http://www.gek.katasztrofavedelem.hu</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	29045392243				
Postai cím:	Benedek Elek Utca 11. 3. em. 35.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1184	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Stein		Karolina				
E-mail:	kozbeszerzes. karolina@targetconsulting.hu	Telefon:	+36 300197808	Fax:	+36 17004515		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	<a href="http://www.targetconsulting.hu">www.targetconsulting.hu</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

## II.szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Lift felújítás több helyszínen

#### II.2) A beszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

„Lift felújítása több helyszínen” tárgyban 3 részajánlati körben keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás.  
Részletek a műszaki leírásban és a keretmegállapodás-tervezetben.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

HARMADIK RÉSZ XVII. fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

214

##### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

##### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

##### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

# V.szakasz: Az eljárás eredménye

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - 1 db személyfelvonó felújítása	
A szerződés száma:	1	
Az eljárás eredményes volt:	Igen	
<b>V.2 Az eljárás eredménye</b>		
<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b>		
A beérkezett ajánlatok száma:	2	
<b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b>		
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):		
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	
Prim és Prim Felvonó Javító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1222 Budapest, Lánc Utca 7	23524493243	
Értékelési szempont szerinti tartalmi elemek:		
1. részszerpont: Tartalékkeret nélkül számított összesített nettó ár (HUF) 4 530 900		
2. részszerpont: Többlet jótállási idő vállalása a kötelező jótállás felett, hónapokban kifejezve (min.: 0 hónap, max.: 24 hónap): 24		
3. részszerpont: Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonása (minimum 0, maximum 2 fő): 0		
Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.		
<b>V.2.3) Az ajánlatok értékelése</b>		
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
Prim és Prim Felvonó Javító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	9000	
Szöveges értékelés:	1.értékelési részszerpont (Súlyszám: 70 ): értékelési pontszáma:100, súlyszám és pontszámszorzata: 7000 2.értékelési részszerpont (Súlyszám: 20 ): értékelési pontszáma: 100, súlyszám és pontszámszorzata: 2000 3.értékelési részszerpont (Súlyszám: 10 ): értékelési pontszáma:0, súlyszám és pontszámszorzata: 0	
<b>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:</b>		
0	100	
<b>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:</b>		
Legjobb ár érték arány. Módszer: Ezen részszerpont vonatkozásában csak pozitív egész szám volt ajánlható. A tartalékkeret nélküli vállalkozói díjat (és egyúttal az árazatlan költségvetések egyes tételeire adott árakat) úgy kellett megadni, hogy azok tartalmazzanak az általános forgalmi adón kívül minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. VÁM, különböző díjak és illetékek, egyéb adók stb.		
1.részszer.: fordított arányosítás, Az értékelés módszere képlettel leírva: $P = (A_{legjobb} / A_{vizsg}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax:a pontskála felső határa Pmin:a pontskála alsó határa Alegjobb:a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált:a vizsgált ajánlat tartalmi eleme		

2. részs.: arányosítás,

Ajánlattevőnek arra vonatkozóan volt szükséges az ajánlatát megtenni, hogy az előírt 3 év kötelező jótállási időn felül hány hónap további jótállást vállal a kötelező jótállási idő lejártától számítottan.

Ezen értékelési szempont vonatkozásában 0 érték vagy pozitív egész szám volt megajánl., hónap mértékegységben kifejezve. Ettől eltérő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben ezen értékelési részszerpont esetében 24 hónapnál nagyobb érték került megajánlásra, egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adott.

Amennyiben valamely ajánlat 24 hónapnál nagyobb értéket tartalmazott ezen részszerpont vonatkozásában, a többi ajánlat pontszámának számítása során ezen esetben is a maximumként megjelölt értékkel (azaz 24 hónappal) számolt Ajánlatkérő az arányosítás során.

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

3. részs.: arányosítás.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben ezen értékelési részszerpont esetében 2 főnél nagyobb érték került megajánlásra, egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adott.

Amennyiben valamely ajánlat 2 főnél nagyobb értéket tartalmazott ezen részszerpont vonatkozásában, a többi ajánlat pontszámának számítása során ezen esetben is a maximumként megjelölt értékkel (azaz 2 fő) számolt Ajánlatkérő az arányosítás során.

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők ezen szempont esetében a szerződés teljesítésébe közvetlenül, annak teljes időtartama alatt az ajánlattevő által (munkaviszony keretében történő foglalkoztatás útján) bevonásra kerülő hátrányos helyzetű munkavállalók számát ajánlhatják meg, fő mértékegységben kifejezve (pl 1 fő).

Valamennyi részszerpont esetében Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számolt, majd az így kapott számot beszorozta a súlyszámmal. Ezek az értékek összeadódtak, az összeg adta az ajánlattevő összpontszámát.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Prim és Prim Felvonó Javító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1222  
Budapest, Lánc Utca 7

23524493243

Értékelési szempont szerinti tartalmi elemek:

1. részszerpont: Tartalékkeret nélkül számított összesített nettó ár (HUF) 4 530 900

2. részszerpont: Többlet jótállási idő vállalása a kötelező jótállás felett, hónapokban kifejezve (min.: 0 hónap, max.: 24 hónap):  
24

3. részszerpont: Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonása (minimum 0, maximum 2 fő): 0

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,  
Magyarország 2100 Gödöllő, Faiskola Tér 13

12467006213

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft (2100 Gödöllő Faiskola Tér 13) Ajánlattevő a hiánypótlási felszólításban rögzített határidőig nem teljesítette az abban foglaltakat, ezért Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlat felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy a teljesítésbe alvállalkozót kíván bevonni. Ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felszólítása nyomán nem tüntette fel az igénybe venni kívánt alvállalkozó nevét és címét, vagy azt, hogy nem ismert még az alvállalkozó kiléte. ebből adódóan az alvállalkozói bevonás kapcsán az ajánlatában tett nem egyértelmű nyilatkozatot nem tisztázta. Az ajánlatban szereplő jelenlegi nyilatkozat alapján nem megállapítható, hogy az ajánlattevőnek tudomása van a bevonni kívánt alvállalkozó(k) személyéről, csak azokat nem tüntette fel a nyilatkozatban, avagy az ajánlat benyújtásakor még nem ismert az alvállalkozó kiléte.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott nyilatkozatokat aláírva nyújtotta be, azonban nem csatolta be az aláíró személy vonatkozásában annak aláírási címpéldányát. Ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felszólítása nyomán sem csatolta az aláírási címpéldányt, ebből következően Ajánlattevő nem támasztotta alá azt, hogy az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok cégszerűen kerültek aláírásra.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta referencia igazolását. A referencia igazolás tartalmából nem derül ki az, hogy mekkora összeg vonatkozott felvonó (lift) felújításra a megjelölt ellenszolgáltatás összegéből - Ajánlattevő teljesítése nyomán -, továbbá az sem derül ki, hogy felvonó (lift) felújítás tevékenységet a teljesítés során milyen arányban végezte el az Ajánlattevő és milyen arányban a konzorciumi partnere.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 2 - 4 db személyfelvonó és 1 db teherlift felújítása

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Prim és Prim Felvonó Javító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1222 Budapest, Lánc Utca 7	23524493243
Értékelési szempont szerinti tartalmi elemek: 1. részszerpont: Tartalékkeret nélkül számított összesített nettó ár (HUF) 31 097 400 2. részszerpont: Többlet jótállási idő vállalása a kötelező jótállás felett, hónapokban kifejezve (min.: 0 hónap, max.: 24 hónap): 24 3. részszerpont: Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonása (minimum 0, maximum 2 fő): 0	
Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.	

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Prim és Prim Felvonó Javító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	9000
Szöveges értékelés:	1.értékelési részszerpont (Súlyszám: 70 ): értékelési pontszáma:100, súlyszám és pontszámszorzata: 7000 2.értékelési részszerpont (Súlyszám: 20 ): értékelési pontszáma: 100, súlyszám és pontszámszorzata: 2000 3.értékelési részszerpont (Súlyszám: 10 ): értékelési pontszáma:0, súlyszám és pontszámszorzata: 0

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Legjobb ár érték arány.

Módszer:

Ezen részszerpont vonatkozásában csak pozitív egész szám volt ajánlható.

A tartalékkeret nélküli vállalkozói díjat (és egyúttal az árazatlan költségvetések egyes tételeire adott árakat) úgy kellett megadni, hogy azok tartalmazzanak az általános forgalmi adón kívül minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. VÁM, különböző díjak és illetékek, egyéb adók stb.

1.részszer.: fordított arányosítás,

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsg}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax:a pontskála felső határa

Pmin:a pontskála alsó határa

Alegjobb:a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált:a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. részszer.: arányosítás,

Ajánlattevőnek arra vonatkozóan volt szükséges az ajánlatát megtenni, hogy az előírt 3 év kötelező jótállási időn felül hány hónap további jótállást vállal a kötelező jótállási idő lejártától számítottan.

Ezen értékelési szempont vonatkozásában 0 érték vagy pozitív egész szám volt megajánl., hónap mértékegységben kifejezve. Ettől eltérő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben ezen értékelési részszerpont esetében 24 hónapnál nagyobb érték került megajánlásra, egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adott.

Amennyiben valamely ajánlat 24 hónapnál nagyobb értéket tartalmazott ezen részszerpont vonatkozásában, a többi ajánlat pontszámának számítása során ezen esetben is a maximumként megjelölt értékkel (azaz 24 hónappal) számolt Ajánlatkérő az arányosítás során.

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

Ahol

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

3. részszer: arányosítás.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben ezen értékelési részszerpont esetében 2 főnél nagyobb érték került megajánlásra, egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adott.

Amennyiben valamely ajánlat 2 főnél nagyobb értéket tartalmazott ezen részszerpont vonatkozásában, a többi ajánlat pontszámának számítása során ezen esetben is a maximumként megjelölt értékkel (azaz 2 fő) számolt Ajánlatkérő az arányosítás során.

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$\text{Pvizsgált} = (\text{Avizsgált} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) / (\text{Alegkedvezőbb} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

Ahol

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők ezen szerpont esetében a szerződés teljesítésébe közvetlenül, annak teljes időtartama alatt az ajánlattevő által (munkaviszony keretében történő foglalkoztatás útján) bevonásra kerülő hátrányos helyzetű munkavállalók számát ajánlhatják meg, fő mértékegységben kifejezve (pl 1 fő).

Valamennyi részszerpont esetében Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számolt, majd az így kapott számot beszorozta a súlyszámmal. Ezek az értékek összeadódtak, az összeg adta az ajánlattevő összpontszámát.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Prim és Prim Felvonó Javító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1222  
Budapest, Lác Utca 7

23524493243

Értékelési szerpont szerinti tartalmi elemek:

1. részszerpont: Tartalékkeret nélkül számított összesített nettó ár (HUF) 31 097 400
2. részszerpont: Többlet jótállási idő vállalása a kötelező jótállás felett, hónapokban kifejezve (min.: 0 hónap, max.: 24 hónap): 24
3. részszerpont: Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonása (minimum 0, maximum 2 fő): 0

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 3 - 5 db személyfelvonó javítása

A szerződés száma: 3

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 1

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Prim és Prim Felvonó Javító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1222 Budapest, Lánc Utca 7

23524493243

Értékelési szempont szerinti tartalmi elemek:

1. részszerpont: Tartalékkeret nélkül számított összesített nettó ár (HUF) 21 951 500
2. részszerpont: Többlet jótállási idő vállalása a kötelező jótállás felett, hónapokban kifejezve (min.: 0 hónap, max.: 24 hónap): 24
3. részszerpont: Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonása (minimum 0, maximum 2 fő): 0

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Prim és Prim Felvonó Javító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

9000

Szöveges értékelés: 1.értékelési részszerpont (Súlyszám: 70 ): értékelési pontszáma:100, súlysúly és pontszámszorzata: 7000  
2.értékelési részszerpont (Súlyszám: 20 ): értékelési pontszáma: 100, súlysúly és pontszámszorzata: 2000  
3.értékelési részszerpont (Súlyszám: 10 ): értékelési pontszáma:0, súlysúly és pontszámszorzata: 0

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 100



**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Legjobb ár érték arány.

Módszer:

Ezen részszerpont vonatkozásában csak pozitív egész szám volt ajánlható.

A tartalékkeret nélküli vállalkozói díjat (és egyúttal az árazatlan költségvetések egyes tételeire adott árakat) úgy kellett megadni, hogy azok tartalmazzanak az általános forgalmi adón kívül minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. VÁM, különböző díjak és illetékek, egyéb adók stb.

1.részszer.: fordított arányosítás,

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsg} ) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax:a pontskála felső határa

Pmin:a pontskála alsó határa

Alegjobb:a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált:a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. részszer.: arányosítás,

Ajánlattevőknek arra vonatkozóan volt szükséges az ajánlatát megtenni, hogy az előírt 3 év kötelező jótállási időn felül hány hónap további jótállást vállal a kötelező jótállási idő lejártától számítottan.

Ezen értékelési szempontra vonatkozásában 0 érték vagy pozitív egész szám volt megajánlható, hónap mértékegységben kifejezve. Ettől eltérő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben ezen értékelési részszerpont esetében 24 hónapnál nagyobb érték került megajánlásra, egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adott.

Amennyiben valamely ajánlat 24 hónapnál nagyobb értéket tartalmazott ezen részszerpont vonatkozásában, a többi ajánlat pontszámának számítása során ezen esetben is a maximumként megjelölt értékkel (azaz 24 hónappal) számolt Ajánlatkérő az arányosítás során.

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P_{\text{vizsgált}} = (\text{Avizsgált} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) / (\text{Alegkedvezőbb} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

Ahol

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

3. részszer.: arányosítás.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben ezen értékelési részszerpont esetében 2 főnél nagyobb érték került megajánlásra, egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adott.

Amennyiben valamely ajánlat 2 főnél nagyobb értéket tartalmazott ezen részszerpont vonatkozásában, a többi ajánlat pontszámának számítása során ezen esetben is a maximumként megjelölt értékkel (azaz 2 fő) számolt Ajánlatkérő az arányosítás során.

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P_{\text{vizsgált}} = (\text{Avizsgált} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) / (\text{Alegkedvezőbb} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

Ahol

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők ezen szempontra vonatkozásában a szerződés teljesítésébe közvetlenül, annak teljes időtartama alatt az ajánlattevő által (munkaviszony keretében történő foglalkoztatás útján) bevonásra kerülő hátrányos helyzetű munkavállalók számát ajánlhatják meg, fő mértékegységben kifejezve (pl 1 fő).

Valamennyi részszerpont esetében Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számolt, majd az így kapott számot beszorozta a súlyszámmal. Ezek az értékek összeadódtak, az összeg adta az ajánlattevő összpontszámát.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Prim és Prim Felvonó Javító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1222  
Budapest, Lánc Utca 7

23524493243

Értékelési szempont szerinti tartalmi elemek:

1. részszerpont: Tartalékkeret nélkül számított összesített nettó ár (HUF) 21 951 500
2. részszerpont: Többlet jótállási idő vállalása a kötelező jótállás felett, hónapokban kifejezve (min.: 0 hónap, max.: 24 hónap): 24
3. részszerpont: Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonása (minimum 0, maximum 2 fő): 0

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

**V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

## VI.1) További információk

### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2021.12.23 Lejárata: 2022.01.03

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

A moratórium lejáratának napja a Kbt. 48. § (3) és (5) bekezdésére is figyelemmel került meghatározásra.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2021.12.23

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2021.12.23

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)